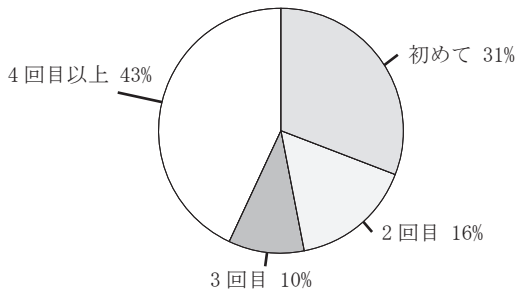


# 平成25年度 鳥取大学 機器・分析技術研究会 アンケート結果

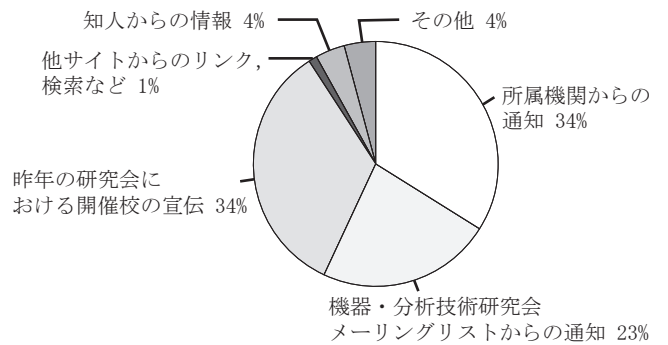
参加者数：215名(鳥取大学42名含む)

アンケート回収率：49%(鳥取大学スタッフからは回収していません。)

設問1. 機器・分析技術研究会は何回目のご参加ですか。

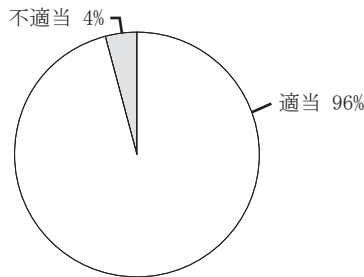


設問2. 今回の研究会開催を知ったきっかけをお教えてください。

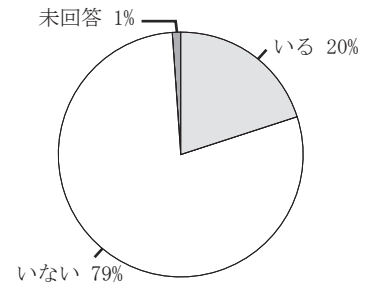


その他：神戸大学総合技術研究会での宣伝・名刺の裏地域代表者です。  
他の研究会での宣伝

設問3. 開催時期は適当でしたか。

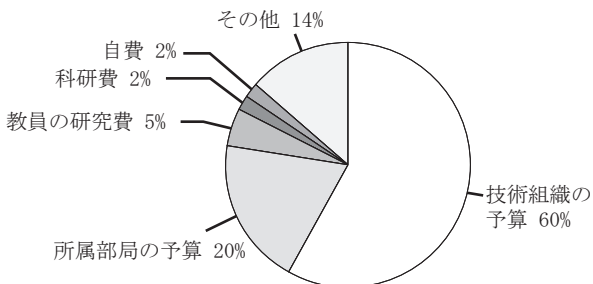


設問4. お知り合いに日程の都合がつかず、参加を見送られた方はいらっしゃいましたか。

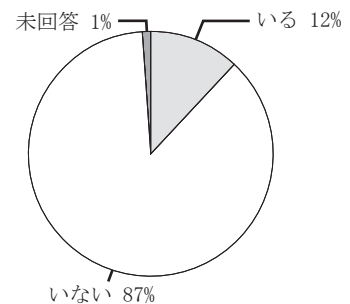


希望時期 理由  
8月下旬 9月は他の学会や機器展と日程が重なるため。  
12月 研修が重なる。

設問5. 参加費をどのようにして確保されましたか。

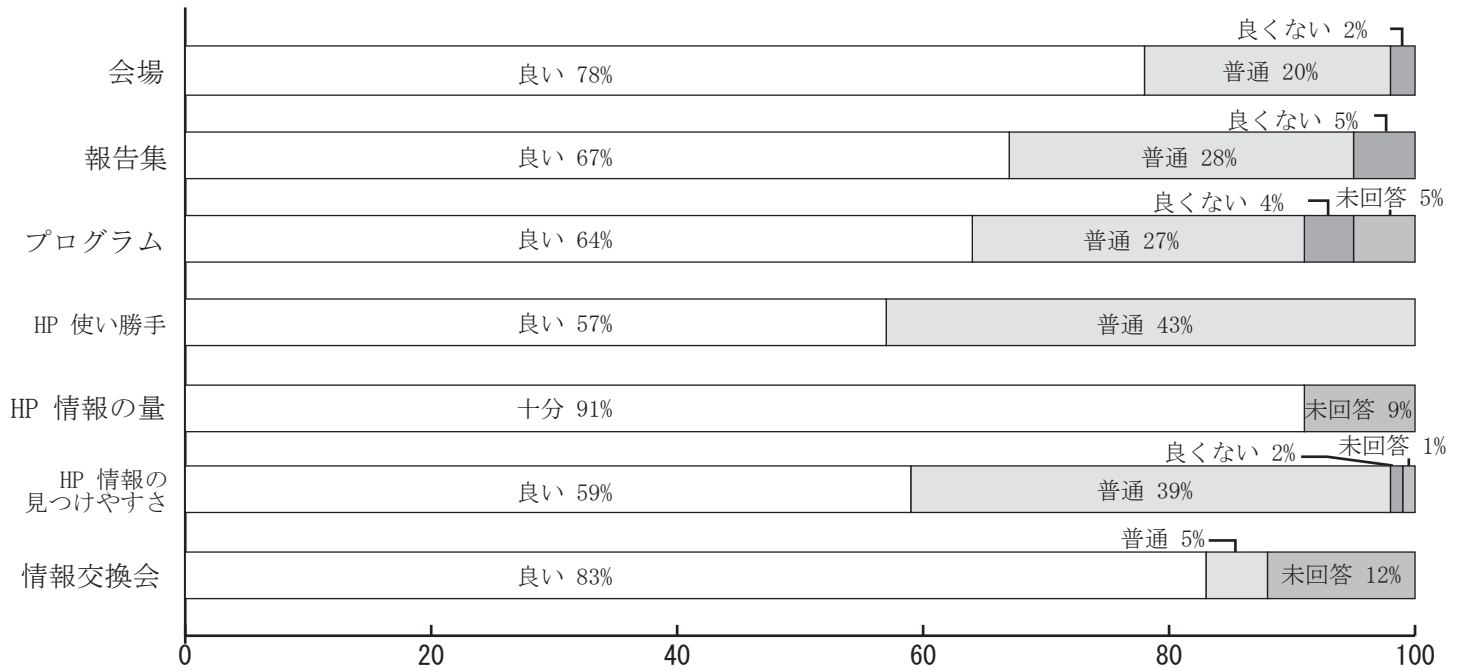


設問6. お知り合いに旅費の都合がつかず、参加を見送られた方はいらっしゃいましたか。



その他：受託研究費，委託経理費，学科の予算  
共同研究費，外部資金，所内で得た研究費  
寄付金，安全衛生管理関係の予算，大学予算

設問 7. 機器・分析技術研究会の運営・構成についてどのように思われましたか。



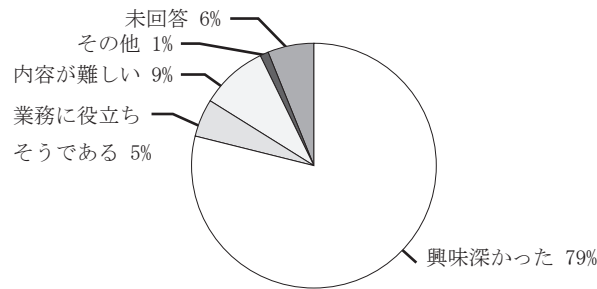
[理由]

- 会場：回答（良い） ・ 適当な広さ。
- 回答（良くない） ・ 狭い。
- 報告集：回答（良い） ・ メイン会場とポスター会場が少し遠い。
- 回答（普通） ・ 別冊があったのは良かった。
- 回答（良くない） ・ 本文に発表番号が入っていて良かった。
- Word のテンプレートで文字間が広すぎ。可読性が悪かった。
- ・ pdf を cd 化したもので良いのではないかと。
- ・ pdf 版も用意して欲しい。CD-ROM, Web 上で。
- プログラム：回答（良くない） ・ ポスター発表が短い。
- HP 情報の見つけやすさ：回答（普通） ・ ページの内容が多すぎる。
- 回答（良くない） ・ 1 ページが少し長いかも。
- 情報交換会：回答（良い） ・ すばらしかった。休める椅子があるとよかったかも。
- ・ 料理が良い。

[ご意見]

- ・ 情報交換会は会場の雰囲気，料理，出しもの全てがよかった。
- ・ 運営ご苦労様でした。気持良く参加することが出来ました。特に情報交換会は素晴らしかったです。
- ・ 細やかな心遣いが伝わりました。ありがとうございます。
- ・ 「おもてなし」を感じた。
- ・ 鳥取大のスタッフの方の運営が素晴らしいと思いました。ありがとうございました。
- ・ 運営が大変すばらしかったが、次回以降の開催校に高いハードルになったのではないかとと思う。
- ・ おもてなし最高でした。
- ・ 開催大学技術職員の方々に今後も過度の負担にならないような運営を望みます。
- ・ ポスターセッションの時間はもっと長いと良いです。
- ・ 参加確認メールでパスワードなどが丸見えのメールが届くのがちょっと怖い。

設問 8. 特別講演「地盤工学としての地盤の液状化現象－原因・被害・対策－」のご感想をお聞かせ下さい。

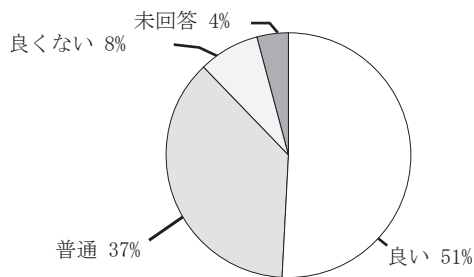


[ ご感想 ]

- ・わかりやすく説明されていたので良く理解出来た。
- ・自分の業務とは関連が無い講演でしたが、講演として大変おもしろかったです。
- ・土壌が固体と液体の両方の性質をもっていることや、建物の傾きや地盤沈下がおこる仕組みなど、実験を交えて説明していただいて非常に勉強になりました。しかし、実際に大学に持ち帰って対策ができるようなことはなさそうなので、ちょっと残念でした。
- ・災害への関心が高まっている今、講演の内容はとても興味深く聴くことができた。
- ・せっかくならもう少し講義的内容でもよかった。液状化の力学についてももう少し詳しく知りたかった。
- ・液状化について学問的にも理解が深まりました。
- ・まず、液状化が分かっていなかったため単純に勉強になったこと。次にどういった場所が液状化しやすいか紹介してもらえたことがよかったです。
- ・面白かったけど…。ていう感じ。
- ・機器・分析に関係あるテーマを選んでいただきたかった。

設問 9. 本研究会では、口頭発表は安全衛生に関する内容のみであり、それ以外はポスター発表とさせていただきます。そのことについてどのように感じましたか。

[ 理由 ]



回答（良い）

・じっくり話ができ好きです。オーラルじっくり聞きたいかも。

回答（普通）

・テーマを限定した企画も有りかなあとと思った。

回答（良くない）

・いろいろな発表を聞きたい。

・今回の取り組みだけになりそうだから。

・専門の発表も聴きたかった。

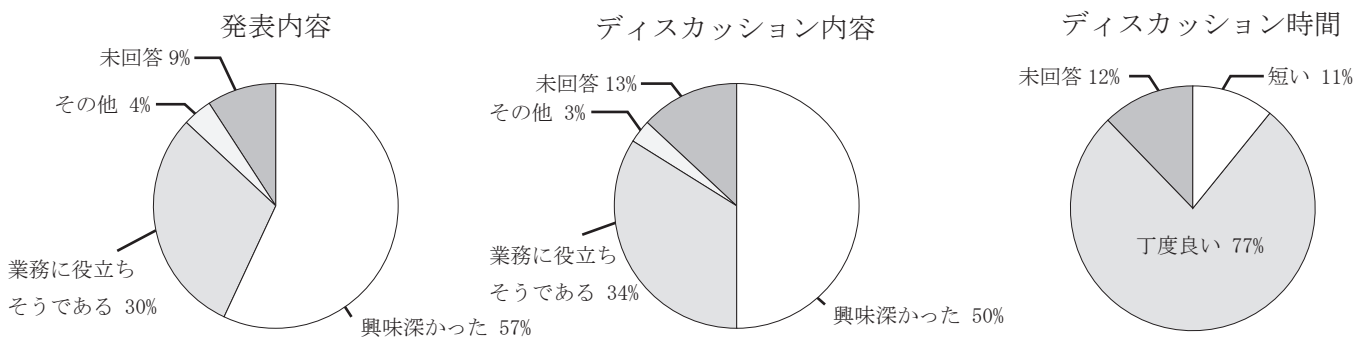
・最低です。本研究会は機器・分析技術研究会です。何を考えて今回のようになったのか？何の説明もない。

[ ご感想 ]

- ・大学のカラーが出て良いと思う。申込時にオーラル・ポスターの区別をしないで企画側が選べば（オーラルを）良いのでは。
- ・今回は特別という事なので良いのではと思います。
- ・こういったスタイルもよいと思いました。
- ・こういう形も有っても良い。
- ・運営側の自由で、個性があってよい。
- ・（設問 9 では [b]（※選択肢・普通）を選択することは無いと思います。実質 2 択かと。）研究会のメインテーマを設定して、クローズアップするのは良い試みだと思います。
- ・分析関係専門の方はどう思っているのでしょうか？
- ・安全衛生に関する発表が本来機器分析にあうべくものなのか何となく疑問！
- ・機器分析研究会なのか、安全衛生研究会なのか、ちょっと疑問を感じた。

- ・テーマを決めるのはよいが少し内容をしぼりすぎて機器分析技術と少しずれているように感じた。NMRの発表はよかった。
- ・通常の口頭発表も残して欲しいと感じました。ポスター発表だけだと何となくもの足りなく思います。
- ・安全衛生に業務がない人にはどうなのか疑問。
- ・安全衛生のパネルディスカッションが有意義だった。
- ・テーマをしぼってディスカッションあることで焦点をしぼれるので良かったと思います。
- ・時間が短かった。
- ・個々の業務内容は非常に多様なので、ポスターの方が自分が知りたいことについてのみしっかり話ができるとよいと思います。
- ・技術職員の職務が安全衛生に向かっているのかなあ？

設問 10. 特別企画（安全衛生セッション）はどのように感じましたか。



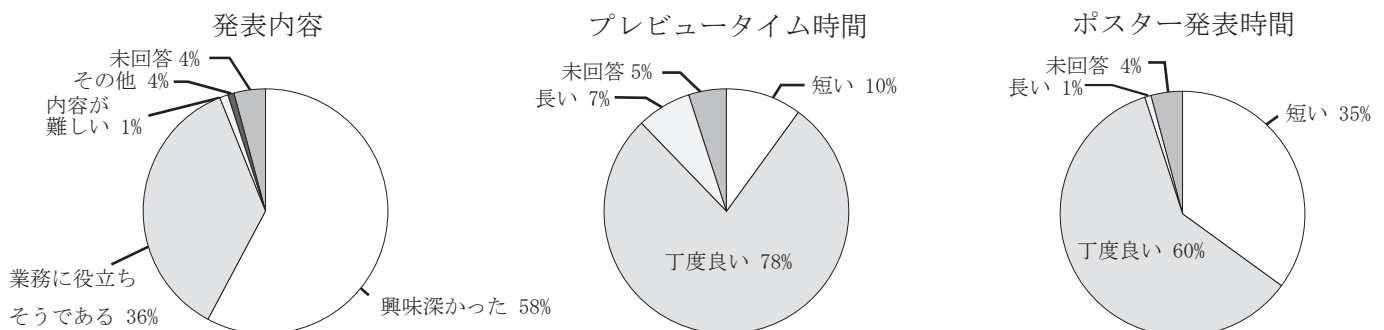
[理由]

- 発表内容：回答（その他） ・興味なし。
- ディスカッション内容：回答（その他） ・かみあっていないものがみられた。  
・興味なし。

[ご意見]

- ・機器分析研究会での、安全セッションはどうか？安全の研究会を新たに、立ち上げる状況かもしれない。
- ・口頭発表の内容を限定したのは予想していたより良かったが、発表内容をもっと細かく限定したほうが良いかもしれません。
- ・安全衛生は自発的でないとだめですね。

設問 11. ポスター発表はどのように感じましたか。



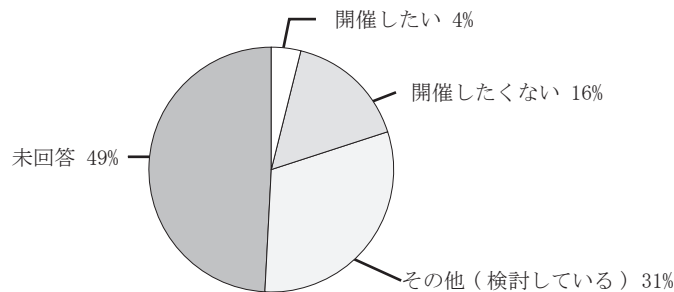
[理由]

- 発表内容：回答（その他） ・半々。
- プレビュータイム時間：回答（短い） ・なくても良い。  
回答（長い） ・1:00 ~ 1:30 ・1分  
回答（未回答） ・2分オーバーが2日目に目立ったと思いました。
- ポスター発表時間：回答（短い） ・1時間 ・もっと小分けにして40分から1時間。

[ご意見]

- ・プレビュータイムがあり良かった。
- ・プレビュータイムの切り替えにムダがなくてよかった。
- ・全体の時間の都合もあり、ポスター発表時間が少なく感じましたが、プレビュータイムの試みは大変良かったと思います。
- ・プレビューで発表者全員の概要が聞けて良かった。
- ・見られるポスターに限りがある。
- ・プレビュータイムをなしにしてポスター発表にまわした方が良かったのではないかな。
- ・プレビューが長すぎる。プレビューをなしにしてポスターの時間に充ててほしい。
- ・プレビュータイム2分ならば必要ない。
- ・今回のように、ポスターメインで行う場合はプレビュー時間が長過ぎ。不要。
- ・プレビューはあっても、なくても良いが、ポスター発表時間が1時間もなく、時間内に意見交換できるポスターが数件ではもったいない。
- ・プレビューがあるのは良いがポスター発表時間が少し短い。
- ・ポスター発表者だったのですが、聞きたいポスター発表と自分の発表がかさなってしまって少し残念でした。(仕方がないですが^\_^b)
- ・初日に発表があると他の人にポスターを見に行けなかったことが残念でした。
- ・会場がもう少し広い方がいいかと思います。
- ・会場が暑かった。
- ・プレビュー1件1件は短いのですが、件数が多いため、全体として長く感じました。
- ・東北大学の非常時の対応が参考になり、本学の避難法に役立ちそうであった。
- ・ポスター賞を設置し、受賞にエントリーする人だけポスタープレビューをすればよいと思います。

設問 12. 今後、ご所属の機関で機器・分析技術研究会を開催したいですか。



[ご意見]

回答(開催したい)

- ・開催については検討中(前向きに)です。→開催したいと考えています。

回答(開催したくない)

- ・参加者数のキャパシティから”したくない”というより”できない”というのが実情です。
- ・他大学の様に将来開催出来ることが望まれるが、現在はきびしい。

回答(その他)

- ・いずれはやりたいが、現状では人手が足りない。
- ・開催済。

回答(未回答)

- ・すでに開催した。
- ・来年度開催予定校です。
- ・わからない。
- ・技術職員が少なく開催する事はむずかしい。
- ・本学技術部にこのような会を運営する力はないため。
- ・本学技術職員は全国規模の研究会への参加がようやく始まったばかりです。まずは参加すること、次に発表することを経て、こういった研究会開催の検討に入ってゆくものと考えております。

### 設問 13. 機器・分析技術研究会に対するご意見・ご要望をお聞かせください。

#### [ ご意見・ご感想 ]

- ・また参加してみたいと思います。
- ・先回の参加は開催校であったので、実質的には今回が初めての参加ですが色々ふうされていてよかったです。多くの方々に参加してもらえるとよいですね。今回の鳥取大のスタッフの方々、どうもありがとうございました。
- ・出席させていただきありがとうございました。
- ・自分自身では思いつかないようなことが、皆さんの発表及びポスター等を通して得るものはとても多かったと思われます。
- ・送迎バスもあり、大変助かりました。
- ・いたるところに「おもてなし」を感じました。本当にありがとうございました。
- ・実行委員の皆さん、お疲れ様でした。ありがとうございました。
- ・御苦労様でした。技術職員の益々の発展を祈ります。
- ・運営が非常にすばらしかったです。お世話になりました。
- ・すばらしい研究会運営でした。ありがとうございました。
- ・今後共さらなる発展を願っています。
- ・”お・も・て・な・し”の梨有難うございました。
- ・コンベンションビューローの支援があったということですが、至れり尽くせりでとてもきめ細かい気配りをいただき、快適で楽しい2日間でした。梨はちょっと重いので最終日にいただけるともっと嬉しかったです。
- ・単独開催は初めての参加です。参加してみないとわからない事があり、良かったです。
- ・開催にあたって、大変な準備が必要であると感じました。
- ・主催大学の負担が、かなり大きく感じた。今後は少しでも負担が少なくなるよう、考えるべきかと思う。開催大学の対応を肌で感じ、これは自分の大学では開催できないと強く感じた。  
☆学長先生の人柄に感銘を受けました。
- ・今大会のおもてなしに感謝します。
- ・ポスターセッションそして安全衛生セッションを企画して頂き有意義な研究会でした。これらを業務に反映させたいと思います。技術職員のみなさまの「お・も・て・な・し」は心にしみました。
- ・もっと内容を考えなければ、他の研究会と何もかわりないものになってしまいます。
- ・実行委員の皆様おつかれ様でした。